

浅论《迦克顿信经》中“上帝之母”的神学含义

作者：猫尾抚狸

《迦克顿信经》，制定于主后 451 年，是基督宗教关于基督论正统的准则。该信经极力维护基督单一位格的完整，全然强调基督神人二性的分别。它针对犹提乾派的基督论——即认为基督只具有神性，人性被神性所盖过——清晰地提出：基督从神性而言，与父神同质，就其人性而言，与人类同质，其二性“不相混乱、不相交换，不能分开，不能离散”，二性存在于一位格内。

《迦克顿信经》就基督神人二性制定了正统的规范，并且显现出救恩之所以成立，正是因为基督作为圣子既具备完全的神性也具备完全的人性。

信经全文如下：

我们跟随圣教父，同心合意教人宣认同一位子，我们的主耶稣基督，是神性完全人性亦完全者。

他真是上帝，也真是人，具有理性的灵魂，也具有身体；

按神性说，他与父同体，按人性说，他与我们同体，在凡事上与我们一样，只是没有罪；

按神性说，在万世之先，为父所生，按人性说，在挽近时日，为求拯救我们，由上帝之母，童女玛利亚所生；

是同一基督，是子，是主，是独生的，具有二性，不相混乱，不相交换，不能分开，不能离散；

二性的区别不因联合而消失，各性的特点反得以保存，会合于一个位格，一个实质之内，而并非分离成为两个位格，却是同一位子，独生的，道上帝，主耶稣基督；

正如众先知论到他自始所宣讲的，主耶稣基督自己所教训我们的，诸圣教父的信经所传给我们的。

在这里我们注意到一个特别的神学术语：“上帝之母”（Theotokos/Mother of God）。对新教基督徒而言，这个词并不容易理解和接受。我在中文互联网上会看到这样的现象：即在介绍《迦克顿信经》时，有网页特意指出：基督教不接受“上帝之母”的说法，基督教版本的《迦克顿信经》中，“上帝之母”一词被改为“圣母”。

表明上看，这一改动维护了上帝作为万有之源自有永有的特性，但事实上，“上帝之母”一词具有深刻的神学含义，它维护着基督二性合一的教义。出于维护正统教义的目的，笔者为此浅论，以正视听。

在探讨这一神学术语之前，我们有必要对《迦克顿信经》制定之前关于基督论的一系列神学争论进行一番回顾。

亚历山大的亚流认为：基督是受造的。在他的基督论教义中，基督的人性被确定，而神性减少；他的观点于 325 年在尼西亚被判为异端；

而与亚流既然相反的是阿波里那流的教训。他认为：基督虽然有一个身体，但这身体升华成为一个神圣的人的身体。由于阿波里那流认为要除去基督有罪的可能性，就要否定基督的人性，因此在他的基督论教义中，基督的神性被确定，而人性被否定；他的观点于 381 年在君士坦丁堡被判为异端；

在迦克顿信经制定前，就已经出现了一种现象：即教会越来越有敬拜玛利亚的趋势，君士坦丁堡主教涅斯托利对此极力反对。在 431 年的以弗所会议上，他的对手亚历山大的西里尔即以“是否承认玛利亚应有‘上帝之母’的称谓”来审判涅斯托利的信仰。涅斯托利自然反对玛利亚是耶稣神性的母亲，他只承认她是耶稣这个人的母亲、玛利亚是耶稣人性的唯一来源，并且由此结论：基督具有两个不同的位格。因此，在以弗所会议上，他被判为异端，流放埃及——此后，他的追随者形成涅斯托利教派，活跃于近东及中亚，并传入中国，被称为景教。

在涅斯托利的教训中，反对在当时依然具有影响力的亚流主义，极力维护基督的神性，并且反对圣母崇拜，这本是值得肯定的。然而根据他的教训，基督在人性中受苦时，其神性是没有参与其中的——表面上看，这是在维护基督的神性，即神不可能受苦、被人羞辱处死——但这一教训的危险在于把

基督视为两个分裂的位格，虽然基督的二性均被肯定，但却是分裂的，就是并无关联的神和人，而这一教义的最终推演，则是否定了道成肉身的真意。

在与涅斯托利争论的过程中，为了维护基督只有一个位格的教义，最为反对他的犹提乾针锋相对地提出基督一性说。犹提乾认为基督只有一个神性，其人性被神性盖过，犹如一滴醋落在大海中消失一般。在他的教训中，神性被人性限制并调和，因此基督有一个混合的本性，既非人性，也非神性——根据这一教训，基督既非人，也非神。基督的二性均减少，并具有一种新的第三本性，这一立场使他的教训在 451 年于迦克顿被判为异端。

那么，前面罗列了这些异端观点，这与“上帝之母”一词又有什么关系呢？我们首先来看一看圣父与圣子的含义。三位一体中的圣父圣子，其“父子关系”并不是犹如人类的父子关系一样，一个生一个，而是在借用人伦术语来表明其位格关系。所谓“上帝之母”，这个词也是在表达一种位格关系，母亲和儿子都是位格关系，我们平时说我们是“上帝的儿女”同样是位格关系。

从人性本质来说，玛利亚和道成肉身的耶稣是母子关系；从神性本质来说，圣父和圣子是父子关系。既然圣子的位格是唯一的，而圣子又具有两个本质，所以，玛利亚和圣子的关系就是母子关系。圣子是上帝圣三的一个位格，玛利亚是圣子的母亲，而圣子就是上帝。因此，“上帝之母”一词完全成立。而如果说玛利亚仅仅是圣子肉身的母亲，就是分裂了基督的二性，仿佛她只是生出了只具备人性位格的耶稣，而后耶稣的神性位格才被圣父所赋予。但玛利亚并不是生下一个被上帝所居住的人，她生育的是接受了肉身的

上帝的独生子（从这个意义上来说，中文语境中东正教对玛利亚的称呼“诞神女”更显得贴切）。玛利亚所生的圣子本身就已经具有不可分割的人神二性。基督的二性各有自己的意志和自己的能力，二性和各自的能力联合运作，并不分开，每一意志可以自由参与另一意志的运作。因此，成为肉身的道得了人的一切性质，却又不取消人性。

如果有人提出问题：玛利亚是上帝之母，那么玛利亚又从何而来？回答是：

上帝从来就没有母亲，神性本质是单纯的，也不是从什么而生出的，反而是永恒不变、无始无终的。“上帝之母”这个词不是说玛利亚产生了神性，而是意味着玛利亚所生的圣子的人神二性不可分割。

迦克顿信经采用了“上帝之母”这个具有深刻含义的神学术语，并不是说神性本质有母亲、并不是说玛利亚能产生出一个神性本质，而是表明玛利亚与上帝圣子位格是母子关系，并且由此强调圣子位格是永恒之上帝的位格，在位格中有完整的神性本质。

因此，“上帝之母”一词的神学含义必然反对涅斯托利的二性分裂说，也必然反对犹提乾的基督第三本性说。同样地，这一神学术语所蕴含的深意，也足以反对亚流所教训的基督受造说和阿波里那流否定基督人性的教训。

否定‘上帝之母’这个术语，看似维护上帝作为万有之源，其实是割裂了基督的二性在一个位格中“不能分开，不能离散”的教义。而如果仅仅认

为玛利亚生出了一个不具备神性（而后神性才被赋予）的基督，那么这样的观点的危险在于，它将最终否定三位一体和道成肉身。

回顾宗教改革，虽然基督新教的主流教派拒绝圣母崇拜，但都接受《迦克顿信经》。“上帝之母”一词并不必然导致圣母崇拜，这本是普世教会共同的认知，而今天我在这里粗浅地谈起这个话题，乃是为要表明：

信经中的任何一个专门的神学术语，都有其深刻的含义，历经若干年的神学讨论，被证明都是正确的；

一种与某种错误观点截然对立的神学观点，并不一定就是符合真理的，任何的偏颇都有可能造成神学上的根本错误；

信徒在面对难以理解的教义时，并没有理由去否定历代大公会议的决议，信徒不能根据自己是否能够理解而论断教义正确与否；

在关乎信仰的方面，使徒说是就是，圣教父们说是就是，七次大公会议说是就是。若根据自己的理性来推翻传统，便是信仰上的狂妄。

参考书目：

《见证的火炬》，第九章，“宗教与福音”。约翰甘乃迪著，台湾提比哩亚出版 1997 年简体字版；

《慕迪神学手册》，第三部分，“历史神学”。香港福音证主协会 2001 年版；

《东正教会的信仰、敬拜和生活》，第十一章，“上帝一人，救世主”。安多尼·阿勒维所波洛斯神父著，希腊教会神圣议会，1992 年；

《基督的二性》，第一章，“基督的位格”。马丁开姆尼茨著，译林出版社，1996 年。

