

海德堡要理问答第 80 问讲解

圣餐与弥撒的异同

阅读经文：来 10:1-18

教义选读：要理问答第 80 问

各位在耶稣基督里蒙我们父神所爱的弟兄姊妹们：我们今天要继续学习海德堡要理问答中关于圣餐礼真理的告白。前三个主日下午我们已经学习了圣餐礼的意义、圣餐礼的内在含义和圣餐礼的功效。从中我们明白了基督设立的圣餐礼乃是要向我们表明并印证祂在十字架上一次的献祭及其一切的恩惠都是赐给我们这些信靠祂之人的。而圣餐礼中的饼和杯（酒）也不仅是象征耶稣基督的身体和宝血，当我们凭着信心领受的时候，我们也是真的领受了耶稣基督身体和宝血对我们灵魂的喂养和更新；也是在领受耶稣基督在十字架上所成就的救赎的果效——罪得赦免并得享永生；而且，藉着领受圣餐，就表明我们的生命与耶稣基督联合，也与其他一同领受圣餐的弟兄姊妹联合，以致我们的生命一同在基督里面不断得着成长，因为我们都同被一位圣灵所掌管。所以，圣餐礼是大有功效的，它所蕴涵的是基督在福音中对我们除罪和喂养我们灵魂的宝贵应许，当我们凭着信心来吃喝圣餐的时候，我们就真的可以得着这宝贵的应许，就如同我们的嘴亲自吃喝圣餐中的饼和酒一样的真实。这是多么宝贵的恩典啊。

然后，要理问答在接下来的主日 30 第 80 问，也就是我们刚刚阅读过的问答，论述了在有关于圣餐礼上的众所周知的异端教导——罗马天主教的弥撒，指出了圣餐和弥撒之间的根本不同点，这也可以说是罗马天主教之所以被定为异端的其中一个主要原因和理由。

亲爱的弟兄姊妹们，今天我们阅读这一问答的时候，似乎很轻松；也觉得罗马天主教被定为异端，很是理所当然。但是，我们需要知道，在海德堡要理问答成书的那个年代，如此明确而又尖锐的指出罗马天主教在圣餐礼上的严重错误，说它是可咒诅的偶像崇拜，是要冒着极大的风险的。因为当时的德国境内，还是在神圣罗马帝国的统治之下，而那个时候的神圣罗马帝国的皇帝，是非常忠实的罗马天主教徒，他也宣誓要效忠于罗马教皇。所以，德国境内，几乎都是在教皇的统治之下。当然，当时的德国，神也带领马丁路德于 1517 年进行改教，经过几十年和罗马天主教的抗争，路德宗教会已经在 1555 年的奥斯堡和约上获得了被皇帝认可的合法性。而海德堡所在的帕拉丁选区也正是受到马丁路德教导的影响。

我们需要知道，当时的社会和政治背景是，只有在当地的王公或统治者同情路德教导的地区，这些宗教改革的教导才能得到公开的支持。而王公支持那些与皇帝的信仰不同的宗教观点则是冒险之举，可能会招致皇帝的愤怒，因为皇帝视维护以教皇为首的教会为己任。尽管海德堡所在的帕拉丁选区内的新的统治者并没有公开声明自己支持路德，但的确也接受了路德很多的教导。

不过，海德堡及周围地区不仅受到了路德教导的影响，同时也受到了那些在瑞士劳苦的改教家们的教

导的影响。在瑞士的改教家中，最广为人知的是在日内瓦改教的约翰·加尔文；还有在苏黎世进行改教的慈运理。

尽管路德与瑞士的改教家在因信称义这一根本性问题上见解相同，但他们几乎从一开始就对圣餐有不同的理解。虽然路德的一些同工如菲利普·墨兰顿试图弥合他们之间的不同意见，但路德并不愿聆听对方的观点，不愿改变自己的立场，继续坚称基督的身体和宝血真正临在了圣餐中。最终，在1529年的马尔堡会晤上，马丁路德和慈运理因为圣餐礼观点的分歧而正式决裂。到1555年的奥斯堡和约签订时，路德已经离世，但支持路德教导的阵营与以墨兰顿为首、愿意接受瑞士改教家观点的阵营之间的紧张关系继续加剧。

到了签订奥斯堡和约时的1555年，海德堡所在的帕拉丁区的统治者奥托·亨利明确规定，这一区域内的教会接受路德宗的教导。我们必须指出，奥托·亨利本人更为认同墨兰顿的而非路德的圣餐观。而墨兰顿的观点非常接近瑞士改教家们的观点。1558年，奥托·亨利重整了位于海德堡的大学，使之成为教导宗教改革思想的中心。从这件事中我们看到，当时的统治者认为自己不仅有责任为其百姓提供物质福益，也有责任保证他们的属灵福祉。这实在是合乎圣经所启示的世俗掌权者的责任和义务的。

正是出于对自己百姓属灵福祉的关心，奥托·亨利委派了很多教会领袖探访其统治区域内的所有教会，评估人民的属灵状况。评估结果显示，情况不容乐观，人们普遍缺乏基本的圣经知识，许多人被异端重洗派的教导所欺骗，还有很多人则由于缺乏合乎圣经教导的知识而继续坚持原先的传统和迷信做法。

奥托·亨利于1559年离世，之后由他的亲戚弗里德里克三世继位。弗里德里克三世追随奥托·亨利的脚踪。在他统治的初期，他就遇上了一个突出事件，就是海德堡大学在圣餐的问题上所引发的一场激烈争论。弗里德里克三世罢免了那些教导基督身体和宝血真正临在圣餐中的路德观点的教授，任用赞同墨兰顿和瑞士改教家的圣餐观点的人填补大学教授的空缺。

所以，我们要知道，海德堡要理问答正是在教会因圣餐问题产生分裂的情况下写成的；此外，当时帕拉丁区内的绝大多数人对圣经的教导非常无知。这些因素导致了弗里德里克决定要制定新的要理问答。而撰写新信条的任务就落到了海德堡大学的教授身上，其中乌尔西努和俄利维亚努两人就起了最主要的作用，我们也可以说，这两位教授就是海德堡要理问答的作者。而乌尔西努曾经在墨兰顿的门下受教，所以，他所撰写的海德堡要理问答的信仰观点，是与墨兰顿并瑞士改教家，也就是加尔文他们是一致的。

弟兄姊妹们，为什么我要在这里告诉大家关于海德堡要理问答成书的背景呢？我的目的就是要让大家知道，当要理问答的作者在问答中宣告关于圣餐礼的正确观点，并在第80问这里明确驳斥罗马天主教关于圣餐礼的错误观点时，他们是冒着危险的，因为这样的做法会触怒路德宗教会的带领者以及罗马教皇。而当时的德国境内，根据1555年的奥斯堡和约，还是只有路德宗教会和罗马教会有合法地位，持守瑞士改教家的信仰立场的教会，也就是改革宗教会，在德国境内是没有合法性、是得不到保护的。

果不其然，《海德堡要理问答》一问世，就立即遭到了追随路德的圣餐观之人的反对，他们写了大量的书和小册子来反对它。而罗马教皇也给皇帝授意，海德堡的领主弗里德里克被传唤到皇帝就此特别召开的会议上问罪，说他是被魔鬼充满的异端分子。由于当时参加这个会议的诸侯与伯爵，大部分都是天主教的信仰，所以海德堡的人都劝弗里德里克不要参加这样的会议，恐怕会凶多吉少。但他却坚定的宣告说：
“我知道会议上会有危险在等着我，但我有使我得安慰的盼望，我也信靠我的天父，祂会使我成为这末后的日子，因承认祂名而彰显祂大能的器皿，我相信带领我认识福音的神肯定掌管一切，如果要我付上血的代价，我将把能为神殉道看为我今生和永生赞美不尽的荣幸。”

所以他带着坚定的信心去了会场，事实上这个会议就是一个宣判大会，皇帝早就对弗里德里克作出了裁决，皇帝的谕令说到让弗里德里克必须马上终止他的加尔文思想的异端邪说，命令他停止他的改教，并且要驱逐一切传播这思想的人，命令他本人要马上悔改，要忠于罗马天主教，否则就请他离开德国。当皇帝的谕令宣布出来之后，那些反对者高兴极了，他们认为这回弗里德里克死定了。但弗里德里克这时不慌不忙的站在大厅的中央，他儿子就站在他的身边，手里拿着他的圣经，他从容不迫的向皇帝说：“陛下，我仍然持守我的立场，那就是信心和良知的问题，我承认只有一位主，就是万王之王，万主之主。这是我从我主耶稣基督那里所领受的，这并不是关乎肉体的事，而是关乎一个人灵魂得救的事，持守祂的真理我是义不容辞的。至于加尔文的思想，神与我的良知可以给我作见证，他的书我从来都没有读过。但我要陈明我的要理问答中所教导的都是来自于圣经，每一个问答都有许多的圣经根据，那是人所驳不倒的，也就是我不可辩驳的信仰，我是不可能放弃的，至于其他，我已从我的救主得了安慰，祂应许所有信靠祂的人在天上为祂而丧失什么，在来世必要得百倍。因此我把自己交给陛下，任凭您发落。”

他的这一番话讲完之后，整个会场都鸦雀无声，那些反对者脸上的笑容也没有了，皇帝也无话可说了。正当这时，其中一位伯爵拍拍弗里德里克的肩膀对他说：“弗里德里克，你比我们众人更敬虔”。紧接着另外的伯爵也和身边的人说：“这位伯爵比我们众人更敬虔，我们为什么要与他作对？”就这样，弗里德里克平安回到海德堡，没有被定罪。于是，海德堡要理问答也得以保存下来，至今已有四百多年。神也借着这本要理问答造就了祂无数忠心的余民，坚固了很多的教会。到今天，海德堡要理问答仍然是改革宗教会最主要的要理问答。

亲爱的弟兄姊妹，当我们了解了弗里德里克勇敢坚持信仰的事迹后，我们是不是大受激励？弗里德里克愿意为了坚持信仰而置自己的生命于不顾，然而，神并没有任由他落在仇敌的手下受害，而是奇妙的保守他，并借着他的坚持，使纯正的真理得以不断的传播与延续，造就历代的教会。今天，我们也常常面临着信仰上的逼迫，当我们坚持信仰的时候，很可能也会遭到反对，甚至是逼迫。但我们也不要惧怕，因为保护我们的是万王之王，万主之主。

弟兄姊妹们，现在我们再来看要理问答第 80 问的内容：

80 问：圣餐与天主教的弥撒有什么不同？

答：圣餐向我们证明：第一，藉着耶稣基督在十字架上一次献祭，我们所有的罪都完全得了赦免；第二，藉着圣灵，我们被连于基督，如今祂的真身体在天上父神的右边，祂要在那里接受我们的敬拜。但天主教的弥撒却教导说：第一，活人死人都不能因基督的受难而罪得赦免，除非神甫每天为人献上基督；第二，基督的身体是以饼和酒的形式呈现的，因此基督应在饼和酒中受敬拜。由上可知，弥撒基本上否定了耶稣基督的一次献祭和祂的受难。它不过是一种当受咒诅的偶像崇拜而已。

我将这一问答的主题总结为**圣餐和弥撒的异同**。我们要从以下两方面来看今天的学习内容：

一、圣餐与弥撒的不同点

二、圣餐与弥撒的相同点

一、圣餐与弥撒的不同点

亲爱的弟兄姊妹们，要理问答 80 问主要说的是**圣餐与罗马天主教弥撒的不同**，并明确指出**罗马天主教的弥撒是可咒诅的偶像崇拜**。关于“**罗马天主教的弥撒**”，我知道现今有许多传道人甚至是名牧都想对这个问题避而不谈，因为它会妨碍天主教与更正教之间的对话。如果你事先就对那些你想要与之对话的人说，他们陷在了“**可咒诅的偶像崇拜**”中，进一步的对话就显得非常荒谬了。所以，甚至有些改革宗教会都删除了这一问答中的结论性语句。

而且，这个问题在我们的时代又再次涌现出来，就如唐崇荣牧师就公开地说罗马天主教里面虽然有异端的教训，但它整个还不是异端；而去年刚刚去世的英国著名的安立甘宗神学家巴刻就一直主张和罗马天主教对话与合作，虽然他有很多的神学观点都是与改革宗一致的，甚至也有人说他是改革宗神学的大师；但是他积极和罗马天主教对话与合作的主张遭到英国已故的著名传道人钟马田牧师的抵挡和拒绝。这些名牧对罗马天主教的暧昧和妥协，似乎不断在动摇我们对罗马天主教的态度和认识。

弟兄姊妹们，圣餐和弥撒之间真的有如此大的差别吗？圣餐和弥撒难道不都指向基督吗？这两者不都是为了要荣耀祂吗？用得着这样大惊小怪吗？

或许圣餐和弥撒真的都指向基督，但尽管如此，它们两者仍然有天壤之别！《要理问答》明确指出了两个差别：第一个差别在于是否认同变质说，也就是饼和酒是否真的**变成了**基督真正的身体和宝血【见主日 29】；第二个重要差别在于对基督献祭的理解和认识，而这一点是《要理问答》首先论述的。

罗马天主教的弥撒显然是献祭仪式，这就是为什么他们的教堂里会有主持献祭仪式的神甫（祭司）和摆放祭物的祭坛的原因。所有人都知道，这些概念（献祭、祭司、祭坛）是要把我们带入旧约的氛围之中。旧约是靠持续不断的献祭得以存续和维持的，以色列人必须每天献祭，才能使圣约得以更新和延续。当时虽然有许多不同形式的献祭，但最主要的是需要流血的赎罪祭，因为血能赎罪。

这些献祭必须天天进行，因为人们每天都在犯罪，祭司每天要献三种正式的祭——晨祭、午祭和晚祭。旧约强调的是持续不断的献祭。

但我们知道，旧约只是暂时的情形，并不是常态。持续不断的献祭是要指向那一次的献祭，就是神的真羔羊耶稣基督献上了自己。希伯来书的作者因而可以宣告说，基督成了新约的中保【来 9:15】。新约不是与旧约不同的圣约，而是永久的、更新了的圣约，比那个不再有效的旧约更美好、更持久。

弟兄姊妹们，旧约和新约的差别在于：旧约建立在多次献祭的基础上，这些献祭都指向基督；而新约则建立在基督十字架上一次献祭的基础上。旧约的各种献祭到各各他的十字架就都终止了。因此，新约中不再有持续不断的赎罪祭，而是建立在基督彻底、完全、终极的一次献祭之上。我们在希伯来书第 10 章第 14 节中看到，“因为祂一次献祭，便叫那得以成圣的人永远完全。”旧约时代的祭司必须天天献祭，但是基督在祂一次完全的献祭之后，就在天上的圣所中坐在了神的右边，得到了一切的权柄和荣耀。

这就是新约的效力所在。这一效力是稳定的，其根基是不可挪移的，一经立定，就不能再立别的根基。新约是旧约的实现和成全，所以问题的关键在于，我们必须唯独根据旧约的成全——也就是新约来看待圣餐。因为圣餐是基督的血所立之新约的标志和印记，正如基督亲口所说：“这杯是用我的血所立的新约。”

由此可见，核心问题是：圣餐绝不是一次次的献祭。在圣餐中没有宰杀、焚烧祭牲，新约的教会没有祭坛，也没有在祭坛前服侍的祭司。所有这一切都已经在各各他完成了。圣餐中的饼和酒不是献祭中的祭物，而是指回基督一次献上的永远的祭。

这也是为什么《要理问答》说，“圣餐向我们证明：……藉着耶稣基督在十字架上一一次的献祭，我们一切的罪都完全得了赦免。”这里的措辞涵盖了一切范围：我们一切的罪完全得了赦免。我们无法，也不可对基督的这一献祭进行任何添加或删除。

《要理问答》说，圣餐向我们“证明”了基督献祭的完全性。圣餐是强有力的见证，见证我们一切的罪都因基督一次的献祭得了赦免。这个新的标志和印记把我引向基督的身体和宝血，使我对救恩深信不疑，因为圣约的效力和核心都在于基督完全的救赎之功。基督是我们唯一的救赎主，是新约的力量所在。

但是罗马天主教是怎么说的呢？他们是否也从圣约的角度看问题呢？罗马教教导说，各各他不是终点和结局，因为基督必须不断被献上。根据罗马教的观点，圣餐确实确实是献祭仪式，因此必须有祭坛和祭司（神甫）。各各他是根基，但只是一系列新的献祭活动的开端，弥撒是将各各他的献祭不间断、不停止地继续下去。

弟兄姊妹们，这就是天主教异端教导的核心所在！他们说基督在各各他的献祭还不够，不管是活人还是死人，都需要藉着基督持续不断的献祭才能与神和好。是的，死人也必须与神和好。为了使尚未与神和好的死人得与神和好，天主教也为死人做弥撒。这是多么荒唐的事情，不是吗？

弟兄姊妹们，正是因为罗马教这样荒谬的观点，你也就可以明白为什么照着他们的观点，饼和酒必须

变成基督真正的身体和宝血了。这一切都是为了符合旧约的献祭要求。基督必须以肉身临在，否则就不能被当作祭物献上，因为旧约献祭的时候，必须是祭性和流血。

那么，弥撒背后的教义到底是什么呢？如同其他异端一样，罗马教对圣约（的历史）的理解是错误的，他们只是把旧约中的方式直接移到了新约中，实际上是否定了新约的有效性，否定了新约是旧约的延展。罗马教不承认各各他十字架的决定性作用，认为基督在十字架上的救赎之工是不完全的努力，要得到救恩，必须要做弥撒。

亲爱的弟兄姊妹，你是否看到，罗马教眼中的新约根本就不新？其根基不是保罗对哥林多信徒所说的“**基督并祂钉十字架**”，而是基督被钉十字架、不断献上的弥撒（这是基督多次的献祭）及其他善行。基督不再是独一、完全的救赎主，而是只有通过祭司、祭坛，通过教会的侍奉才能做工。这实在是对耶稣基督这位完全救主何等的亵渎！

弟兄姊妹们，罗马天主教弥撒的错误观点，也就是他们的变质说，并不是历来就有的，而是在公元1215年才确立的。1215年，罗马教廷开始使用“变质”来谈及圣餐礼，后来由托马斯·阿奎纳领受亚里士多德哲学而将其系统化，发明出变质说的圣餐观。一个公认的事实是，1215年以前，大公教会的圣餐观主流就是奥古斯丁主义，也就是倾向“属灵临在”的“真实临在”。大公正统教会不相信“变质说”/“化质说”，因为那是完全错谬的新理论和新发明，是对耶稣基督的亵渎。所以，1215年是罗马教会的一个重要节点。1215年之前，有形教会即便有瑕疵和软弱，在总体上仍然是纯正的。1215年开始，教会整体走向显然的败坏与沦落。

自1215年起，教会中持守纯正信仰的团契就遭到罗马教廷的逼迫，比如瓦勒度派（Waldensians）、罗拉德派，还有约翰·威克里夫以及约翰·胡司等，直到16世纪宗教改革运动，罗马教派终于借着天特会议而将自己从大公教会中分裂出去，成为正式的罗马天主教。我们可以说，在宗教改革之前，即使教会已经有很多的错谬，甚至有异端观点，就如变质说已经在教会中流行，但那还是真教会，只不过是堕落的教会。但是，到了宗教改革时期，当改教家们被罗马教廷逼迫而离开；并且在1545-1563年罗马教廷所召开的天特会议时，罗马教廷就彻底的背道，公然发文咒诅惟独借信称义的救恩教义，使自己彻底落入假教会的地步了。因此，今天的罗马天主教，是如假包换的异端，绝不是我们的弟兄姊妹。

所以，写于1563年的海德堡要理问答才明确宣告，罗马天主教的弥撒“**是一种当受咒诅的偶像崇拜**”，因为弥撒和圣餐之间，是有着截然不同的意思的。圣餐宣告的是“**第一，藉着耶稣基督在十字架上一次**的献祭，我们所有的罪都完全得了赦免；**第二，藉着圣灵，我们被连于基督，如今祂的真身体在天上父神的右边，祂要在那里接受我们的敬拜。**”而天主教的弥撒却教导说：“**第一，活人死人都不能因基督的受难而罪得赦免，除非神甫每天为人献上基督；第二，基督的身体是以饼和酒的形式呈现的，因此基督应在饼和酒中受敬拜。**”所以我们要很清楚的看到，“**弥撒基本上否定了耶稣基督的一次献祭和祂的受难。……**

是一种当受咒诅的偶像崇拜。”

下面我们来看第二点。

二、圣餐与弥撒的相同点

亲爱的弟兄姊妹，要理问答第 80 问主要宣告的是圣餐和弥撒的不同，为什么我在这里还要提到圣餐与弥撒的相同点呢？我们透过要理问答的宣告和刚刚的讲解已经看到了圣餐与弥撒之间的天差地别的不同，难道它们之间还有共同点吗？为什么我要在这里提到圣餐与弥撒的相同点呢？

这是因为从宗教改革的时期开始，教会中就产生了重洗派的异端，他们在圣礼论上是完全反对改教家们的观点的，他们认为圣礼仅仅是一种仪式，没有什么特殊的属灵含义。他们认为洗礼是信徒加入教会的仪式，是表明受洗者自己的决心和心志；他们认为圣餐也是一种仪式，是纪念耶稣基督的受难而已，根本就不存在着吃喝圣餐中的饼和酒就吃喝了耶稣基督的身体和宝血的说法，这是极其荒谬的迷信。因此，重洗派不单不认可罗马天主教的信仰立场，也不认可改教家们的信仰立场；于是，他们就从大公教会中分裂出去了，成了裂教份子。

虽然重洗派在当时因着他们的一些极端做法遭到了罗马天主教和改教家们的一致反对，甚至是逼迫，但是他们的一些错误观点还是影响了很多，特别在教会论和圣礼论上，他们影响了后来英国的浸礼派教会，在今天又借着浸礼派影响了现代福音派。所以，今天有很多教会都是认为圣礼仅仅是一种仪式，没有特殊的属灵含义；根本就不明白、也不接受圣礼就是可见的福音，是耶稣基督福音应许的标志和印记；他们也不接受圣礼还是神所赐给教会的蒙恩之道，不相信“独一赦罪的洗礼”，也不相信圣餐有除罪和喂养灵魂的宝贵应许。事实上，这些状况我在最近学习的要理问答关于圣礼的宣告中都已经提到。

弟兄姊妹们，正是因为现今在我们身边有很多藐视圣礼的教会和基督徒，所以我要在这里提及**圣餐和弥撒的相同点**，那就是**无论是圣餐，还是罗马天主教的弥撒，都是要告诉我们关乎耶稣基督赦罪的福音应许，都是向我们表明了耶稣基督的救恩，是我们基督徒重要的蒙恩之道（只不过罗马天主教错误解说、扭曲了基督在圣餐中的应许，说任何人，不管有没有信心，都可以借着圣餐得救）**。这是被现今的浸礼派教会和大多数现代福音派所丢弃和否认的。我不希望弟兄姊妹们受到浸礼派和现代福音派在圣礼论上的错误误导，所以要在**这里提醒大家**。

当然，也请大家注意，我如此提说圣餐和弥撒的相同点，并不是要诱导大家去认可罗马天主教的弥撒，正如我在前面的讲解中已经根据要理问答的宣告很明确的指出，罗马天主教的弥撒就是可咒诅的偶像崇拜，罗马天主教就是异端假教会。

亲爱的弟兄姊妹们，求主帮助我们每一位都明白圣餐和弥撒的不同点与相同点，也辨识现今在浸礼派

和现代福音派中对于圣餐礼的错误观点，使我们真正认识耶稣基督在圣餐礼中所给我们的宝贵应许和祝福，认识耶稣基督对我们丰丰满满的爱，以致我们的心受激励，可以更加渴慕圣餐礼，也借着信心来领受和支取耶稣基督在圣餐礼中所要给我们的祝福和恩典，使我们的生命得更新和喂养，可以更有力量在今生这流泪谷中来遵行神的旨意，来见证荣耀神的圣名。阿们！

思考问题：

- 1、为什么说要理问答指出罗马天主教的弥撒是可咒诅的偶像崇拜是在冒险？要理问答成书的背景是怎样的？
- 2、圣餐与天主教的弥撒之间到底有哪些差别？为什么说天主教的弥撒是偶像崇拜？
- 3、旧约和新约重要的区别在哪里？旧约和新约是不同的圣约还是相同的圣约？为什么？
- 4、罗马天主教是从什么时候开始的？为什么说他们是异端？
- 5、圣餐和弥撒的相同点是什么？这一点在现今的教会中是如何被人轻视和攻击的呢？反对这一点的都是哪些教会？他们的错误严重吗？

WZ

2022年5月22日